



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U SPLITU  
Put Supavla 1

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sucu Milanu Franiću, te Marijani Vidaković, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja  
, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 87950783661, uz sudjelovanje zainteresirane osobe  
, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanske usluge, 12. ožujka 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za poništenje odluke tuženika KLASA: UP/I-344-08/23-02/96, URBROJ: 376-04-23-4 od 15. srpnja 2023.

Obrazloženje

1. Navedenom odlukom tuženika (dalje: osporena odluka), odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja, kao korisnika, radi rješavanja spora sa zainteresiranom osobom, kao davateljem poštanske usluge, vezano za prethodno zainteresiranoj osobi podnesen tužiteljev prigovor i primjedbu zbog necjelovito obavljene ugovorene usluge preporučene pošiljke br. ....
2. Tužitelj, u pravodobnoj tužbi, i u podnesku, u bitnome, navodi kako se izlaže u nastavku obrazloženja ove presude i ističe zahtjev naveden u njenoj izreci.
3. Tuženik, u odgovoru na tužbu, u bitnome, tvrdi, u smislu, da su svi navodi tužitelja i tužbeni zahtjev neosnovani u cijelosti, izlažući, u bitnome, kao u obrazloženju osporene odluke, i predlažući odbijanje tužbenog zahtjeva.
4. Zainteresirana osoba, u odgovoru na tužbu, u bitnome, navodi da se pridružuje navodima tuženika i predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.
5. U ovome sporu, kojega je predmet ocjena zakonitosti osporenog rješenja, dostavljanjem navedenih podnesaka, strankama je omogućeno izjašnjavanje o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovoga spora, shodno članku 6. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ br. 36/24., dalje: ZUS-a) koji se u ovome sporu primjenjuje na temelju članka 169. stavka 1. toga zakona.

Poslovni broj: Us I-2206/23-8

6. Na temelju članka 98. točke 4. ZUS-a, u ovome je sporu presuđeno bez rasprave jer su činjenice nesporne a stranke izričito ne zahtijevaju održavanje rasprave.

7. Pritom je ovaj sud uzeo u obzir dokaze odnosno isprave u spisu ovoga spora i u spisu predmetnog upravnog postupka dostavljenom uz odgovor tuženika na tužbu.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Prema članku 2. stavku 1. točkama 10. i 21. Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine" br. 144/12., 153/13., 78/15., 110/19.; dalje: ZPU) *poštanska usluga* je ona koja uključuje svako postupanje s poštanskim pošiljkama od strane davatelja poštanskih usluga a *korisnik poštanskih usluga* je pravna ili fizička osoba koja se koristi poštanskim uslugama, kao pošiljatelj ili primatelj poštanske pošiljke.

10. Člankom 54. ZPU je propisano:

(1) Korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje poštanske pošiljke ili u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti, u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu.

(2) U slučaju oštećenja ili umanjenja sadržaja poštanske pošiljke primatelj ili druga ovlaštena osoba mora podnijeti prigovor odmah pri uručanju poštanske pošiljke.

(3) Iznimno od odredbe stavka 2. ovoga članka, prigovor zbog oštećenja ili umanjenja sadržaja poštanske pošiljke može se podnijeti nakon uručjenja poštanske pošiljke samo ako primatelj priloži dokaz da oštećenje ili umanjenje sadržaja poštanske pošiljke nije nastalo nakon uručjenja.

(4) Davatelj poštanskih usluga obvezan je dostaviti pisani odgovor korisniku poštanskih usluga o utemeljenosti podnesenog prigovora u roku od najviše 30 dana od dana zaprimanja prigovora u unutarnjem prometu, odnosno u roku od najviše 60 dana od dana zaprimanja prigovora u međunarodnom prometu.

(5) Na pisani odgovor davatelja poštanskih usluga korisnik poštanskih usluga ima pravo podnijeti pritužbu (reklamaciju) povjerenstvu za pritužbe potrošača pri davatelju poštanskih usluga u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora. Povjerenstvo za pritužbe potrošača davatelja poštanskih usluga obvezno je dostaviti pisani odgovor korisniku poštanskih usluga u roku od 30 dana od dana zaprimanja njegove pritužbe.

(6) Davatelj poštanskih usluga mora, kao sastavni dio svojih općih uvjeta, objaviti postupak podnošenja i rješavanja prigovora korisnika poštanskih usluga na obavljanje poštanskih usluga. Postupak podnošenja i rješavanja prigovora mora biti u skladu s odredbama ovoga Zakona, transparentan, objektivan, nediskriminirajući, jednostavan i javno dostupan svim korisnicima poštanskih usluga uz pristupačnu cijenu.

11. Člankom 55. ZPU je propisano:

(1) U slučaju spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovoga Zakona, korisnik poštanskih usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 54. stavka 5. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom.

(2) Agencija po službenoj dužnosti pazi na svoju stvarnu nadležnost tijekom cijelog postupka rješavanja spora iz stavka 1. ovoga članka. Ako korisnik poštanskih usluga

u postupku rješavanja tog spora zbog iste činjenične i pravne osnove podnese tužbu nadležnom sudu, obustavlja se postupak rješavanja spora pred Agencijom.

(3) Agencija rješava sporove iz stavka 1. ovoga članka na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način, na temelju prijedloga Povjerenstva za zaštitu prava korisnika usluga, u skladu s odredbama ovoga Zakona i posebnih propisa.

(4) Povjerenstvo iz stavka 3. ovoga članka ima svojstvo i zadaće savjetodavnog tijela koje se osniva pri Agenciji prema posebnom zakonu kojim je uređena zaštita potrošača. Način rada Povjerenstva iz stavka 3. ovoga članka pobliže se propisuje pravilnikom koji donosi Vijeće Agencije.

(5) Davatelj poštanskih usluga obavezan je sudjelovati u postupcima rješavanja sporova iz stavka 1. ovoga članka i u potpunosti surađivati s Agencijom u svrhu rješavanja spora, te dostavljati Agenciji sve potrebne podatke, dokumentaciju i očitovanja.

(6) Nakon zaprimljenog prijedloga Povjerenstva iz stavka 3. ovoga članka Agencija odlukom rješava spor iz stavka 1. ovoga članka na temelju podataka, dokumentacije i očitovanja stranaka u postupku, u pravilu bez provođenja usmene rasprave.

(7) Agencija donosi odluku o rješenju spora iz stavka 1. ovoga članka u najkraćem mogućem roku, a najkasnije u roku od četiri mjeseca od dana podnošenja zahtjeva za rješavanje tog spora.

(8) Odluka Agencije o rješenju spora iz stavka 1. ovoga članka mora biti detaljno obrazložena, a objavljuje se u skladu s odredbama zakona kojim je uređeno područje elektroničkih komunikacija.

(9) Podaci o rješavanju sporova iz stavka 1. ovoga članka u postupcima pred Agencijom sastavni su dio godišnjeg izvješća o radu Agencije.

12. Člankom 85. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" br. 47/09., 110/21.) je propisano:

(1) Dostava se obavlja osobno naslovljenoj osobi kad od obavljanja dostave počinje teći rok koji se ne može produžiti ili kad je takva dostava propisana (osobna dostava).

(2) Kad se naslovljena osoba ne zatekne na mjestu dostave, dostavljač će u poštanskom sandučiću ili pretincu ili kod osobe zatečene na mjestu dostave ostaviti pisanu obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena i gdje do toga dana sama može podići pismo.

(3) Ako dostavljač u naznačeno vrijeme ne pronađe naslovljenu osobu ili ako ona odbije primiti pismo, dostavljač će ostaviti pismo u njezinom poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu. Na dostavnici uz ostavljeno pismo dostavljač će naznačiti razlog takve dostave, dan i sat kad je ostavio pismo i potpisati se.

(4) Kad dostavljač prilikom pokušaja dostave sazna da postoje razlozi zbog kojih pismo uopće nije moguće uručiti naslovljenoj osobi, pismo će vratiti pošiljatelju uz naznaku razloga zbog kojih pismo nije moguće dostaviti.

(5) Dostava se smatra obavljenom danom uručivanja, odnosno danom kad je pismo ostavljeno u poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu, osim ako stranka dokaže da iz opravdanih razloga nije mogla primiti pismo.

(6) Dostavom pismena osobi ovlaštenoj za zastupanje stranke ili opunomoćeniku za primanje pismena smatra se da je dostava izvršena samoj stranci. Dostava odvjetniku koji zastupa stranku može se obaviti i tako da se pismo uruči zaposleniku odvjetničkog ureda.

13. Iz stanja spisa proizlazi, i nije sporno među strankama ovoga spora: da s predmetnom preporučenom pošiljkom, koja je upravnosudsko pismeno upućeno

tužitelju kao primatelju, u situaciji iz citiranih odredaba iz članka 85. stavaka 3. i 5. ZUPa, nije postupljeno po tim odredbama nego je ta pošiljka vraćena pošiljatelju.

14. Budući da se radilo o dostavi pismena u upravnom sporu, na koju se primjenjuje dostavna pravila općeg upravnog postupka (članka 50. stavak 1. ranije važećeg Zakona o upravnim sporovima), pa tako i ona gore citirana iz članka 85. ZUPa; s pravom tužitelj tvrdi da je, u smislu članka 38. ZPU, trebalo primijeniti za ovu situaciju mjerodavnu posebnu zakonsku odredbu iz članka 85. stavaka 3. i 5. ZUP-a i predmetno pismeno ostaviti u primateljevom/tužiteljevom poštanskom sandučiću, a nije trebalo, kako je to zainteresirana osoba učinila, primjenom opće zakonske odredbe iz članka 37. stavka 5. ZPU to pismeno vratiti pošiljatelju.

15. U tom smislu su, i po ocjeni ovoga suda, navedene zakonske odredbe u konkretnome slučaju povrijeđene jer, predmetna poštanska usluga, u spornome dijelu, nije obavljena po odredbama iz članaka 38. ZPU i članka 83. stavaka 3. i 5. ZUP po kojima je tu uslugu u tom dijelu trebalo obaviti, nego po odredbi iz članka 37. stavka 5. ZPU po kojima nije trebalo postupiti.

16. To je imalo za posljedicu da je predmetna pošiljka vraćena pošiljatelju/ovome sudu umjesto da je dostavljena primatelju/tužitelju ostavljanjem u tužiteljevom poštanskom sandučiću. Iz toga slijedi da tužitelj s pravom prigovara da davatelj te usluge (ovdje zainteresirana osoba) tu uslugu tužitelju kao korisniku nije obavio u cijelosti.

17. Takvo (necjelovito) obavljanje poštanske usluge je zakonom propisana osnova za prigovor (članak 54. stavak 1. ZPU) koji je tužitelj i izjavio. Utvrdivši da je došlo do prethodno navedenih nepravilnosti, zainteresirana osoba je prigovor tužitelja ocijenila osnovanim s tim da tužitelj ne ostvaruje pravo na naknadu štete. Tako se navodi u dopisu/odgovoru zainteresirane osobe od 20. travnja 2023. povodom tužiteljevog prigovora.

18. Potom je tužitelj podnio pritužbu (članak 54. stavak 5. ZPU) na koju mu je dostavljen pisani odgovor Povjerenstva za pritužbe zainteresirane osobe od 18.

svibnja 2023. kojim je potvrđen prethodno navedeni dopis od 20. travnja 2023.

19. Najzad je tužitelj tuženiku podnio zahtjev za rješavanje spora (članak 55. ZPU) odbijen osporenim rješenjem.

20. Proizlazi da je u zakonom predviđenom postupku (članci 54. i 55. ZPU) kod zainteresirane osobe i tuženika, pravilno utvrđena povreda vezano za predmetnu poštansku uslugu ali tužitelju nije priznato pravo na naknadu štete u vezi čega sam tužitelj u tužbi navodi da "nije ni zatražio naknadu štete".

21. Pravilno se osporenim rješenjem obrazlaže da (u ovome sporu opetovani) tužiteljev prigovor na sastav Povjerenstva za pritužbe zainteresirane osobe nije osnovan jer se propis/pravilnik na koji se u vezi toga poziva tužitelj ne odnosi na to povjerenstvo.

22. Tužbom opetovani prigovori na određivanje vremena druge dostave u ostavljenoj obavijesti, osporenim rješenjem pravilno su otklonjeni kao neosnovani iz razloga navedenih u dvjema drugostupanjskim upravnosudskim presudama na koje se tuženik s tim u vezi pozvao u osporenom rješenju, a koje razloge tih drugostupanjskih presuda kao pravilne prihvaća i ovaj prvostupanjski

Poslovni broj: Us I-2206/23-8

sud. Te su dvije drugostupanjske presude iz drugih dvaju istovrsnih upravnih sporova u kojima je ovdje tužitelj također bio i tamo tužitelj.

23. Tužbom se prigovora navodima obrazloženja osporenog rješenja da "se primatelj ne smije oglušiti na zaprimljenu obavijest o prispijeću pošiljke već je isti nakon zaprimanja obavijesti o prispijeću pošiljke dužan preuzeti predmetnu pošiljku, a ne neopravdano čekati drugi postupak dostave".

24. U pravu je tužitelj da se netom citirano ne navodi u drugostupanjskoj presudi na koju se s tim u vezi tuženik poziva u obrazloženju ovoga rješenja. No ovaj sud ne drži da je to bitno odn. da je to od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja. Tim više što je i životno i logično da će primatelj pošiljke, koji navedenu obavijest zaprimi, tu pošiljku tragom te obavijesti otići preuzeti (ako mu je do preuzimanja te pošiljke) jer su u toj obavijesti svi podaci potrebni za njeno preuzimanje.

25. Zbog navedenog je ovaj sud ocijenio da u postupanju odn. odlučivanju zainteresirane osobe odn. tuženika u konkretnom slučaju nije povrijeđen zakon tužitelju na štetu pa je na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a presuđeno kao u izreci.

U Splitu 12. ožujka 2025.

SUDAC  
Milan Franić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba, u roku od 15 dana od dana dostave, putem ovoga suda, u 4 primjerka, za Visoki upravni sud Republike Hrvatske. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude.

DNA:

- tužitelju uz naredbu
- tuženiku uz naredbu
- z. o. uz naredbu
- u spis

N/ Spis u kalendar 50 dana.

